

Dosar nr. 3420/2/2014.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA a VIII-a de CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Sentința civilă nr. 2411
Ședința publică din data de 18 septembrie 2014
Curtea constituită din:
JUDECĂTOR: DANIEL MARIAN DRĂGHICI
GREFIER: MIHAELA GRIGORE

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulate de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâțul **VĂDUVA CONSTANTIN**, având ca obiect constatarea calității de lucrător al Securității.

La apelul nominal făcut în ședință publică răspunde reclamantul, prin consilier juridic cu delegație la fila 9, lipsă fiind pârâțul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

În temeiul art. 131 din Codul de procedură civilă, Curtea pune în discuție competența generală, materială și teritorială în soluționarea prezentei acțiuni.

Reprezentantul pârâțului arată că instanța este competentă general, material și teritorial, în temeiul art. 11 din OUG nr. 24/2008.

Procedând la verificarea competenței potrivit art. 131 din Codul de procedură civilă, Curtea constată că este competentă general, material și teritorial, având în dispozițiile art. 11 din OUG nr. 24/2008 coroborate cu cele ale art. 10 alin. 1 și 3 din Legea nr. 554/2004.

Curtea acordă cuvântul asupra probelor.

Reprezentantul reclamantului solicită încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosar.

În baza art. 258 alin. 1 coroborat cu art. 255 alin. 1 din Codul de procedură civilă, Curtea încuviințează reclamantului proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Conform art. 244 alin. 1 din Codul de procedură civilă, Curtea declară încheiată cercetarea procesului și acordă părții prezente cuvântul în dezbaterea fondului.

Reprezentantul pârâțului solicită admiterea acțiunii și constatarea calității pârâțului de lucrător al Securității, arătând că din cuprinsul actelor depuse la dosar rezultă că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008.

CURTEA

Deliberând asupra prezentei acțiuni în contencios administrativ, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 22.05.2014, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat să se constate calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul VĂDUVA CONSTANTIN, născut la data de 15.03.1953, în sat Groșerea, comuna Aninoasa, județul Gorj.

În motivare, reclamantul a arătat că, prin cererea nr. P797/07/05.01.2011, adresată C.N.S.A.S. de către [REDACTAT], s-a solicitat verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarelor la care petentul a avut acces. Astfel, în dosarul nr. I187930, pârâțul figurează la filele 23-25, iar în dosarul nr. I187931, pârâțul figurează la fila 162.

Așa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. DI/1/2309/16.09.2013, pârâțul, având gradul de locotenent (1983), respectiv, de locotenent major (1989) în cadrul I.J. Gorj, a participat activ la supravegherea informativă a unei persoane semnalate că a fost subofițer în armata germană și care în orice discuții se referea la orânduirea socială a țării, făcând comentarii negative la adresa politicii partidului și statutului român și aducând calomnii la adresa ordinii sociale și de stat.

Reclamantul a precizat că din documentele analizate rezultă implicarea ofițerului în obținerea informațiilor respective, iar simpla obținere a unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate, fără cunoștința și fără acordul acestora și pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naționale, constituia o violare a dreptului la viață privată. Din optica legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității, care, respectând instrucțiunile din acea vreme, ar fi instrumentat un dosar, încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale la care România era parte, se înscrie în sfera lucrătorilor Securității.

În concluzie, reclamantul a arătat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008, pentru a se putea constata calitatea de lucrător al Securității, în condițiile în care pârâțul a avut gradul de locotenent, respectiv, locotenent major în cadrul I.J. Gorj, și, în această calitate, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, respectiv dreptul la viață privată.

În dovedire, reclamantul a depus la dosar înscrisuri (filele 10-27).

Acțiunea este scutită de plata taxei judiciare de timbru.

Pârâțul nu a depus întâmpinare, deși aceasta era obligatorie în cauză.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâțului de lucrător al Securității, pentru următoarele considerente de fapt și de drept:

Din analiza preambulului și a prevederilor OUG nr. 24/2008 rezultă că rațiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoașterii de către membrii unei societăți postcomuniste a fostului regim totalitar, depășirii nivelului organizatoric, intelectual și moral impus de un sistem caracterizat prin structuri și moduri de gândire inadecvate,

respectării drepturilor omului și a libertăților fundamentale, creării unei culturi politice autentice și a unei societăți civilizate, verificării *a posteriori* a comportamentului persoanelor care în prezent candidează pentru sau ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se în situația de a fi garanții Constituției și ai democrației) ori dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv și neinstituind o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității.

Sub aspectul care interesează în cauză, Curtea reține că OUG nr. 24/2008 urmărește scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate sau care au efectuat activitățile prevăzute de actul normativ respectiv, prin consemnarea publică (publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S.) a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art. 3, precum și a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnități sau funcții publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturi și libertăți fundamentale.

Prin urmare, rolul instanței investite cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de lucrător al Securității nu este acela de a stabili vinovații, de a aplica pedepse și de a le individualiza, nerealizând o justiție retributivă, ci doar de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. și a probelor administrate de pârât, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție, rațiunea legii și rolul instanței fiind în acord cu principiile stabilite prin jurisprudența C.E.D.O, ca expresie a celor mai înalte idei despre justiție și echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunțată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Cu alte cuvinte, prin reglementarea prevăzută de OUG nr. 24/2008, legiuitorul a urmărit deconspirarea prin consemnarea publică a persoanelor care au participat la activitatea de poliție politică comunistă, fără să promoveze răspunderea juridică a acestora și fără să creeze premisele unei forme de răspundere colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informații, în condițiile lipsei de vinovăție și a vreunei încălcări a drepturilor omului și a libertăților fundamentale în fiecare caz în parte (în același sens pronunțându-se și Curtea Constituțională prin decizia nr. 530/09.04.2009, publicată în Monitorul Oficial nr. 430/24.06.2009). Prin urmare, este evident că eventuala neîndeplinire a celor două condiții prevăzute de art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008 împiedică reținerea calității de lucrător al Securității, indiferent de prevederile preambulului acestui act normativ.

În ceea ce privește analiza întrunirii condițiilor prevăzute de art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008 în cazul pârâtului, Curtea constată că lucrătorul Securității a fost definit de legiuitor ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv de ofițer acoperit, în perioada 1945-1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Prima condiție prevăzută de textul legal este îndeplinită în cauză, întrucât *pârâtul a avut gradul de locotenent (1982), respectiv locotenent major (1989) în cadrul Inspectoratului Județean Gorj*. Și cea de-a doua condiție legală este îndeplinită în cauză, în contextul în care din actele depuse de reclamant la dosar rezultă că *măsurile întreprinse sau încuviințate de pârât au încălcat drepturi și libertăți fundamentale, garantate de legislația din acea vreme, și anume dreptul la viață privată*, prevăzut și garantat de Constituția României din acea perioadă, de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Astfel, Curtea se va raporta la informațiile cuprinse în dosarele nr. I187930 și nr. I187931, având ca titular pe [REDACTAT], care a formulat cererea nr. P 797/07/05.01.2011 (fila 14), prin care a solicitat verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrători ai Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului respectiv. În dosarele respective, pârâtul figurează la filele 23-25, respectiv fila 162.

După cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/1067/25.09.2013 (filele 10-12) și al înscrisurilor atașate la dosar (filele 15-27), Curtea reține că [REDACTAT] a fost supravegheat informativ pentru motivul că „face comentarii negative la adresa politicii partidului și statutului nostru și aduce calomnii la adresa ordinii sociale și de stat din țara noastră”, precum și că „audiază și colportează știrile transmise de posturile de radio străine, face comentarii negative asupra politicii partidului și statutului nostru, manifestându-și în același timp intenția de a părăsi țara”.

Astfel, în *raportul din data de 26.04.1983*, întocmit și semnat olograf de pârât, se consemnează următoarele: „Pe data de 23.04.1983, orele 14.00, aflându-mă în magazinul Parângul, am constatat că numitul [REDACTAT] a început să facă scandal, să adreseze cuvinte urâte lucrătorilor din comerț, să înjosească această activitate, să desconsidere modul de aranjare a produselor. Intervenind doamna directoare, acesta nu s-a potolit, strigând în gura mare că acesta nu-i comerț, că în comerț există numai oameni fără pregătire”.

De asemenea, în *raportul informativ din data de 11.01.1989*, întocmit și semnat olograf de către pârât, se consemnează următoarele: „sursa ne-a informat că numitul [REDACTAT] a fost subofițer în armata germană, în orice discuții se referă la orânduirea socială și de stat din țara noastră, aducându-i injurii și calomnii grave. După ce fiul său [REDACTAT] a fugit în Australia în 1988, face propagandă în sat că [REDACTAT] a primit vilă cu 12 camere și că în curând îl va chema și pe el, și pe fratele mai mare [REDACTAT] (...). Că de fapt nu se lasă până nu pleacă și acesta din urmă, că tot el i-a aranjat plecarea lui [REDACTAT] și că a mai aranjat o plecare pentru o persoană”.

În *raportul cu propuneri de luare în atenție a lui [REDACTAT] din 31.01.1989*, întocmit și semnat olograf de pârât, aprobat prin semnătură olografă de ofițerul superior, se consemnează următoarele: „În prezent a fost semnalat informativ că face comentarii negative la adresa politicii partidului și statutului nostru și aduce calomnii la adresa ordinii sociale și de stat din țara noastră. În viitor, pentru a cunoaște și preveni eventualele acțiuni ostile la care este pretabil [REDACTAT], propunem a se aproba luarea lui în atenție”.

Din documentele depuse de reclamant la filele 15-27 și redată în cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/1067/25.09.2013 se observă implicarea pârâtului în acțiunile informative deschise asupra titularului dosarelor, acesta desfășurând activități specifice mecanismului de supraveghere polițienească în viața privată a celui urmărit și realizând o încălcare nelegitimă și disproporționată a dreptului la viață privată. Acțiunile pârâtului constituie activități prin care s-au suprimat/îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, fără a se urmări un scop legitim și fără a se păstra un raport just de proporționalitate.

Față de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității, Curtea va admite prezenta acțiune.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sectorul 3, în contradictoriu cu pârâtul **VĂDUVA CONSTANTIN**, fiul lui Vasile și Gheorghiza, născut la data de 15.03.1953 în satul Groșerea din comuna Aninoasa, județul Gorj, cu domiciliul în [REDACTAT].

Constată calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, cererea pentru exercitarea căii de atac urmând a se depune la Curtea de Apel București-Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată în ședință publică azi, 18 septembrie 2014.



**Judecător
Drăghici Daniel Marian**

**Grefier
Grigore Mihaela**

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

Red/thred. DDM/ 4 ex/ 30.09.2014.